BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 425-8/22
Mostar, 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, broj JN-36/22 od 05.02.2022. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka auto guma, ugovornog organa Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj 10.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka auto guma zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1116-1-1-4-3-16/22 od 21.02.2022. godine.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Nabavka i isporuka auto guma, Obavještenje o nabavci broj 1116-1-1-4-3-16/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.02.2022. godine. Potencijalni ponuđač Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 05.02.2022. godine na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.02.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U žalbi žalitelj ističe da je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki 31.01.2022. godine.Nakon pregleda iste, ustanovio je nepravilnost koju detaljnije obrazlaže u nastavku:

Tačka 9. Tehničke specifikacije:

„Za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude - Anex 3 ponuditi gume od proizvođača guma, koja je punopravni član E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation). "

Shodno naprijed citiranom, postavljeni uslovi su suprotni Članu 44. ZJN tačka (3) te ne bi smjeli imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

„ (3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiiu biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni "

Također je važno napomenuti da je gore citirani zahtjev tenderske dokumentacije diskriminirajući u smislu nadmetanja konkurencije, te postavlja pitanje ugovornom organu zbog čega nisu prihvatljive gume od proizvođača koji nisu punopravni član asocijacije E.T.R.T.O., ako njihove gume ispunjavaju zahtjevane tehničke karakteristike?
Smatra da ugovorni organ ničim potkrijepljen ovim uslovom tenderske dokumentacije pored, kršenja Člana 44. krši i opće principe - Član 3..kao i Član 54. stav (1) ZJN, jer pomenuta organizacija ima svoje standarde koji nisu zvanični, te se UO ne može pozvati na E.T.R.T.O. standarde, a samim time niti na članstvo u asocijaciji.

Član 3.
(Opći principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Smatra da je ugovorni organ po svemu sudeći paušalno postavio uslov tenderske dokumentacije koji je suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama koje zagovaraju pravičnu i aktivnu konkurenciju, te izričito zabranjuju diskriminaciju ponuđača po bilo kojem osnovu.

Takođe, u prilogu dostavlja Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-2432-9/21 od 14.10.2021. godine (PRILOG 3), kojim URŽ poništava tendersku dokumentaciju zbog zahtjeva vezanim za E.T.R.T.O asocijaciju.

S obzirom da je sve navedeno argumentovano i dokazom potkrijepljeno,smatra da ugovorni organ treba da izmjeni tendersku dokumentaciju tako što će izbrisati zahtjev za članstvom u E.T.R.T.O asocijaciji iz tačke 9.-tehničke specifikacije i Obrasca za cijenu ponude za nabavku i isporuku auto guma - Anex 3, čime će omogućiti svim potencijalnim ponuđačima da dostave ponude u skladu sa uslovima iz Anexa 3.: Dimenzija gume, auto guma prema sezoni M+S zimska i ljetna, ušteda goriva, prijanjanje na mokrom, buka dB.

Shodno svemu navedenom, traži od UO da izmjeni tendersku dokumentaciju ili će svoja prava ostvarivati na višoj instanci.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, podnosioc žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka koji odredi drugostepeni organ, u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona, prema Uredbi o osnivanju Ureda za zajedničke poslove („Službene novine TK-a" broj: 10/12, 9/16), vrši poslove zajedničkih javnih nabavki za potrebe kantonalnih organa uprave, samostalnih uprava, samostalnih upravnih organizacija, specijalizirane organizacije, upravnih organizacija u sastavu ministarstava, reguliranog tijela, posebnog organa, pravosudnih organa, osnovnih i srednjih škola na području Tuzlanskog kantona čiji je osnivač Skupština Kantona kao i ustanova kulture, a koji između ostalih provodi predmetnu nabavku i isporuku auto guma kao zajedničku javnu nabavku za potrebe 40 ugovornih organa učesnika zajedničke javne nabavke.
Kada je riječ o navodima žalitelja da su postavljeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji koji se odnose na članstvo E. T. R. T. (). (European Tyre & Rim Technical Organisation) suprotni članu 44. ZJN tačka (3) te ne bi smjeli imati ograničavajući karakter na konkurenciju te da moraju biti jasni i precizni, citirajući navedeni stav člana: „Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. ". ističe da su isti neosnovani iz razloga što je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima donesenim na osnovu zakona na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, postupajući transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, ističući da ugovnorni organ ne zahtijeva članstvo ponuđača u nekoj organizaciji što i sam Zakon nalaže i zabranjuje diskriminaciju „ponuđača" već članstvo „proizvođača guma" dok Zakon o javnim nabavkama ne poznaje pojam „proizvođač", član 2. Zakona, te ugovorni organ čak pogoduje ponuđačima u smislu dostavljanja samo jedne izjave koju ovjerava sam ponuđač bez dodatnih troškova za iste, a koje mogu dostaviti svi, te dostavljanje „Katalog ili prospekt ili fotografije ili ispis sa internet stranice pri čemu prilikom ispisa treba biti vidljiva adresa web stranice (https://wvvw....) kako bi ugovorni organ mogao provjeriti vjerodostojnost dostavljenog dokumenta (osim ispisa sa vlastite web stranice ponuđača koji dostavlja ponudu) ili slična dokumentacija koja sadrži naziv i tip proizvoda koji se nude, tehničke karakteristike robe iz kojih će biti vidljivo da roba posjeduje minimalne tehničke karakteristike tražene u Obrascu za cijenu ponude -Aneks 3 za sve ponuđene artikle, potrebnim da se tačno definiše svaki ponuđeni artikal." Iz čega se jasno i nedvosmisleno da zaključiti da ugovorni organ osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, te da postupa transparentno na način da pruži mogućnost podnošenja ponuda svim potencijalnim ponuđačima određujući zaista minimum kvalifikacijskih uvjeta ostavljajući mogućnost učešća svih potencijalnih ponuđača bez iziskivanja troškova podnošenja ponuda gdje se ne traži niti posebna nadovjera dokumenta iz

tačke 13.3. a) tenderske dokumentacije a gdje ugovorni organ do te mjere pogoduje ponuđačima u smislu da navodi: „Katalog ili prospekt ili fotografije ili ispis sa internet stranice... ili slična dokumentacija koja sadrži naziv i tip proizvoda koji se nude, tehničke karakteristike robe iz kojih će biti vidljivo da robe posjeduje minimalne tehničke karakteristike tražene u Obrascu za cijenu ponude -Aneks 3... što znači da nikakvu posebnu dokumentaciju ne zahtijeva ugovorni organ već dokumentaciju na osnovu koje bi ugovorni organ mogao utvrditi da robe posjeduju minimalne tehničke karakteristike tražene u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 te da kako je definisano u navedenoj tački isti mogu biti dostavljeni u fotokopiji, dok je tačkama 14.1. i 22. definisano da dio propratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, što znači da ugovorni organ čak ne traži niti posebnu ovjeru ili prevod sa bilo kojeg stranog jezika. Obzirom da ugovorni organ mora ispravno izvršiti evaluaciju svih pristiglih ponuda a između ostalog i da li ponuđeni proizvodi posjeduju minimalne tehničke karakteristike tražene u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, te je ostavljena mogućnost kako je i naprijed navedeno da ponuđači dostave dokumentaciju u neovjerenoj kopiji, na bilo kojem jeziku ili pak ispis sa web stranice kojoj imaju pristup SVI potencijalni ponuđači i izjavu koju sam ponuđač ovjerava bez ikakvih troškova za ponuđače, te se iz svega jasno i nedvosmisleno da zaključiti da je ugovorni organ propisao i zaista minimum kvalifikacijskih uvjeta za kandidate/ponuditelje, kao i dokumente koji su im potrebni za dokazivanje istog, te da su isti srazmjerni predmetu javne nabavke i sukladni s njim, a sve u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona, a obzirom da bi nedostavljanjem naprijed navedene dokumentacije bilo nemoguće ispravno izvršiti evaluaciju pristiglih ponuda, iz razloga što se ne bi imalo na osnovu čega utvrditi da li ponuđena roba posjeduje minimalne tehničke karakteristike tražene u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3. Takođe je kao ugovorni organ bio primoran da detaljnije opiše minimalan kvalitet guma a obzirom na primjedbe ugovornih organa korisnika zajedničke javne nabavke, zastoje u obavljanju redovnih poslova službenika, brze potrošnje guma na način da su ugovorni organi korisnici zajedničke javne nabavke bili primorani da svake godine mijenjaju gume zbog potrošnje istih, proklizavanja na cestama ili čak nemogućnosti pokretanja vozila u zimskim uslovima, što je uzrokovalo dodatne troškove za ugovorni organ i onemogućavanja procesa rada i izvršavanja radnih zadataka gdje je njihova funkcionalnost neophodna u najvećoj mogućoj mjeri... što se odražava na zastoj u radu, blokiranja vozila, a na kraju i jedne saobraćajne nezgode i ugrožavanja života uposlenika za koju se sumnja da je izazvana neadekvatnim kvalitetom guma a koje su na predmetno vozilo bile montirane samo mjesec dana prije katastrofalne nesreće.

U proteklom periodu je dolazilo i do situacija da su pojedini ugovorni organi samostalno putem direktnih sporazuma vršili nabavke kvalitetnijih auto guma ne želeći da rizikuju živote svojih uposlenika kao i nastanak štete na vozilima prouzrokovan proklizavanjem sa nekvalitetnim auto gumama, iako su bili obavezni da nabavku vrše sa dobavljačem sa kojim je potpisan okvirni sporazum za predmetnu nabavku kroz zajedničku nabavku, pa se postavlja pitanje svrhe zaključivanja okvirnih sporazuma, ako će isti biti kršeni zbog po nama veoma opravdanih razloga.

Ovakvim opisom se ne ograničava konkurencija, te je ostavljena mogućnost svim potencijalnim ponuđačima da ponude gume opisanih karakterisika. Prilikom korištenja kvalitetnijeg proizvoda ne dolazi do zastoja u radu. brzog trošenja guma, znatno većih troškova i slično, već se naprotiv poštuje Zakon i u skladu sa članom 3. istog ugovorni organ postupa transparentno. u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša se jednako i nediskriminirajuće. na način

da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Nejasan je navod žalitelja da je zahtjev tenderske dokumentacije diskriminirajući u smislu nadmetanja konkurencije zbog zahtjeva nuđenja guma od proizvođača guma koja je punopravni član organizacije E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation), kada punopravno članstvo imaju Čak 53 kompanije i to kompanije koje proizvode gume koje su na teritoriju BiH široko rasprostranjenje, odnosno dostupne su i nalaze se u prodaji kod svih prodavača, pa čak i najmanje vulkanizerske radnje prodaju gume proizvođača članica navedene organizacije. Obzirom da ukidanjem ovakvog zahtjeva iz tenderske dokumentacije bi se ostavila mogućnost nuđenja svih proizvođača guma, odnosno i kineskih guma, kao i guma niskog kvaliteta koje uvoze samo veliki distributeri u koje spada i sam žalilac, a koje su obzirom na kvalitet puno jeftinje u odnosu na gume koje se nalaze na tržištu široke potrošnje i ponude ostalih potencijalnih ponuđača iz razloga što se takve gume uvoze u velikim količinama, obzirom da se radi o prekookeanskim zemaljama te da se transport vrši brodom i da se iste dobavljaju u kontejnerima, te bi se samim time ostavila mogućnost prevelikog raspona cijena, pa bi se iz tog razloga stavili u veliku prednost veliki ponuđači kojih je svega tri do četiri na teritoriju BiH u odnosu na ostale ponuđače, što jasno i očigledno i sam žalilac želi da se stavi u povoljniji položaj u odnosu na ostale potencijalne ponuđače, a što je suprotno članu 3. i 44. stav (3) Zakona, na koje se poziva i sam žalilac, te bi usvajanjem navoda žalbe tek tada mogli da govorimo o uvjetima koji ograničavaju konkurenciju, ponašajući se nejednako prema potencijalnim ponuđačima, diskriminirajući potencijalne ponuđače u odnosu na velike distributere i uvjetima koji onemogućuju pravičnu i aktivnu konkurenciju bez svrhe predmeta javne nabavke i cilja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava obzirom da svake godine dolazi do zamjene guma na vozilima i naprijed navedenih problema. Kroz propisivanje ovakvih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji je očito vidljivo da su svi potencijalni ponuđači u jednakim startnim pozicijama za nuđenje cijena za svaki pojedinačni artikal uz obavezu da isti ispunjavaju postavljene zahtjeve ugovornog organa kroz njihov opis koji se odnosi na kvalitet.
U kontekstu prethodnog ističe i to da se ovakvom formulacijom zahtjeva mogu ponuditi artikli široke potrošnje koji su dostupni bilo kojem od zainteresovanih ponuđača, a nikako na način da takvi artikli budu pogodovani samo jednom ponuđaču, a uz to i da predmetne artikle proizvodi veliki broj proizvođača. Ovako određeni opisi artikala omogućavaju pristup učešća širokom krugu zainteresiranih ponuđača, s jedne strane, a s druge strane, nastoje se izbjeći moguće zloupotrebe, obzirom da se u konkretnom slučaju kada je riječ o gumama u slučaju da se u sastavu istih traži minimalni udio kaučuka što je veoma bitna stavka obzirom da npr. gume kineskih proizvođača imaju manji udio kaučuka te se brzo troše i stvaraju veće probleme kao što je naprijed navedeno, a da je prilikom prijema robe isto teško ili nemoguće iskontrolisati navedeno a naročito jer se radi o 40 ugovornih organa za koje Ured za zajedničke poslove provodi predmetni postupak nabavke, a iz razloga što svaki organ zasebno vrši prijem robe i što proizvođači na gumi ne stavljaju pa čak ni u katalozima nemaju naznačen sastav atrikla u tačnim omjerima, a što ponuđačima odnosno potencijalnim dobavljačima predstavlja mogućnost zloupotrebe. Ovakvim privremenim mjerama izbjegava se nepopravljiv položaj i omogućava trenutno popravljanje grešaka jer kasnijim zadiranjem u već sklopljeni ugovor negativne posljedice nepoštivanja ugovora teško se mogu izbjeći, a u slučajevima kada bi štetne posljedice takvog postupanja bile veće od koristi, što je bio slučaj sa dosadašnjim potpisanim ugovorima na osnovu sklopljenog okvirnog sporazuma. Obzirom da je i sa samim žaliocem potpisan predmetni

okvirni sporazum u posljednih pet godina, te da isti ne izvršava ugovorom preuzete obaveze, te između ostalih u sastavu svoje ponude u Obrascu za cijenu ponude nudi gume jednog proizvođača, a zahtijeva isporuku drugog proizvođača uz upitna obrazloženja, te je isti dostavio dopis od 01.11.2021. godine, u kojem Dobavljač navodi da nije u mogućnosti isporučiti gume u skladu sa svojom ponudom u kojem navodi razlog što je tržište guma veoma nestabilno kada je u pitanju raspoloživost istih, a sve prouzrokovano pandemijom Covid 19. koji je prije svega neargumentovan, subjektivan, površan i paušalan. Nakon prijema dopisa, ugovorni organ je provjerio raspoloživost proizvođača i brenda guma spornih guma kod ovlaštenih distributera u Bosni i Hercegovini te ustanovio da su gume navedenog brenda i traženih dimenzija čak trenutno dostupne na našem tržištu, te da ih distributeri trenutno imaju na svom lageru. Također, dobio je informacije da nije obustavljena proizvodnja guma „spornog" proizvođača te informaciju da isporuka „spornih" guma iz fabrike stiže 11.11.2021. godine i da se nesmetano odvija proces proizvodnje istih. Dobavljač je uz pomenuti dopis vezano za nemogućnost isporuke guma u skladu sa svojom ponudom dostavio Potvrdu od proizvođača Michelin za brend BFGoodrich u običnoj kopiji, a ista ne sadrži ni koji model guma, ni koje dimenzije guma nisu raspoložive, za koju sezunu.... niti datum ni godinu kada je Potvrda izdata, niti broj protokola ni vezu na neki upit, dopis..., memorandum, a potpisuje je Teo Moldovan komercijalno-administrativni direktor iz Michelin Romania na čistom Bosanskom jeziku, a fabrike brenda BFGoogrich su rasprostranjene širom svijeta, a sve ovo posebno što je upotrijebljen pečat preduzeća Michelin Romania. potpis komercijalno-administrativ nog direktora Teo Moldovan, i izrazito jer je navedena Potvrda upotrijebljena u pravnom prometu, te je trenutno predmet ispitivanja... Isto nije predmet žalbe ali stvara kompletnu sliku svrhe i cilja iste, te na osnovu svega navedenog jasno i nedvosmisleno se da zaključiti da žalilac predmetnom žalbom pokušava staviti sebe u povlašteni položaj u odnosu na ostale ponuđače. Ovakvo rješenje uzima u obzir svrhu i cilj kao i prioritetne interese postupaka javne nabavke, a također i važnost zaštite ponuđača i ugovornog organa kroz maksimalnu djelotvornost konkretnog postupka javne nabavke.

Ugovorni organ ovakvom formulacijom povećava konkurenciju, postupa transparentno, te se u predmetnom postupku javne nabavke prema potencijalnim ponuđačima, a na kraju i potencijalnim dobavljačima, ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Obzirom za kompanije Članice E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Technical Organisation) se na tržištu BiH širom rasprostranjenje i da se nalaze u prodaji čak i najmanjih vulkanizerskih radnji do najvećih veletrgovaca, što upućuje na postojanje značajne konkurencije, što očigledno smeta žaliocu, gdje se ugovorni organ prevashodno rukovodio i motivima koji su čisto s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a i postojanje značajne konkurencije, te samo po sebi ne omogućava izvođenje zaključka da ne postoji potreba od opšteg interesa koja nema ekonomski karakter najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Međutim, apstraktno i opšte definisanje artikala u konkretnom slučaju ne odražava jedinstven kriterij za dodjelu ugovora o nabavci roba te lišava ugovorne organe mogućnosti da uzmu u obzir prirodu i specifične karakteristike roba i uređaja odnosno autoobila u kojima se koriste, već se ovim postupanjem, time što će se svaki od ponuđača, kada se vrši evaluacija ponuda, izabrati kriterij koji će osigurati slobodnu konkurenciju i na taj način osigurati prihvatanje najbolje ponude, na način da svi ponuđači moraju imati jednake mogućnosti prilikom pripreme svojih ponuda.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2432-9/21 od 14.10.2021. godine kojim se poništava tenderska dokumentacija zbog kako žalitelj navodi zahtjeva vezanih za E.T.R.T.O. asocijaciju, što nikako nije slučaj, jer upuštajući se meritorno u razmatranje dostavljenog Rješenja u istom URŽ navodi da: „ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN ničim nije dokazalo opravdanost postavljenog zahtjeva, već u izjašnejnju navodi da je omogućilo ponuditeljima da ponude ekvivalent traženom" što se nikako ne može poistovjetiti sa predmetnim postupkom obzirom da se u tenderskoj dokumentaciji koja je bila predmet Rješenja URŽ-a ugovorni organ zahtijevao i tačno pobrojao koje marke odnosno brendove guma je moguće ponuditi, te su jasno razgraničene klase guma Premium gdje su pobrojani brendovi: Michelin, Bridgestine, Continental... zatim klasa Midium: Kleber. Semperit, U niroval. Fulda... što nije slučaj sa predmetnom tenderskom dokumentacijom te se iz svega naprijed navedenog nikako ne može uzeti primjer i poistovjetiti sa istom a i iz razloga što je postupak sam za sebe cjelina i svaki ima svoje specifičnosti te se nemogu i ne smiju podvesti pod isto.
Ovakvo postupanje sastoji se od toga da se u korist svakog potencijalnog ponuđača omogući kroz slobodno tržište roba koje je otvoreno za konkurenciju i da se može izvršiti provjera transparentnost i nepristrasnost postupka nabavke, te da je namjera ugovornog organa kroz princip jednakog tretmana ponuđača da pruži jednaku mogućnost svim ponuđačima u pripremi svojih ponuda, te su iz tog razloga jasno i objektivno propisane predmetne stavke. Ugovorni organ nikako nema namjeru eliminisati konkurenciju već naprotiv ovakvom formulacijom zahtjeva tenderske dokumentacije povećava konkurenciju, postupa transparentno. a u predmetnom postupku javne nabavke prema ponuđačima se ponaša i ponašati će se jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.
Nadalje se iz svega navedenog da zaključiti da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima donesenim na osnovu zakona na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, postupajući transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće pogodujući ponuđačima u smislu dostavljanja samo izjava bez dodatnih troškova za ponuđače, a koje mogu dostaviti svi, te čak ne traži niti posebnu ovjeru tehničkih listova ili dostavu originala već obični ispis sa web stranice ili sličnu dokumentaciju koja sadrži naziv i tip proizvoda koji se nude, tehničke karakteristike robe iz kojih će biti vidljivo da robe posjeduje minimalne tehničke karakteristike tražene u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3.
Imajući u vidu sve navedeno, predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju kojom je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave gume proizvođača koji su punopravni članovi E.T.R.T.O. jer smatra da je navedeni uslov suprotan članu 3., 44. i 54. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je postavljeni uslov u skladu s navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 9. Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije propisano: „Za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude - Anex 3 ponuditi gume od proizvođača guma, koja je punopravni član E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation)."
Tačkom 13.3. b) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe propisano je da je ponuđač dužan dostaviti, potpisanu i ovjerenu izjavu ponuđača da su sve ponuđene gume od proizvođača koji su punopravni članovi E.T.R.T.O. organizacije (European Tyre & Rim Technical Organisation).

Odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Odredbom člana 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Odredba člana 3. Zakona propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
U skladu s citiranim odredbama Zakona, ovaj organ ističe da osporeni uslov iz tačke 9. i tačke 13.3.b) tenderske dokumentacije nije u skladu s odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama, jer navedenim članom jasno je propisano koje dokaze ugovorni organ ima pravo zahtijevati od ponuđača u postupku nabavke robe. Ugovorni organ ima pravo postavljati samo uslove koji se tiču ponuđača i ponuđene robe, a nikako uslove vezano za proizvođača robe i njegovog članstva u pojedinim organizacijama. Postavljenim uslovom ugovorni organ je također ograničio konkurenciju samo na proizvode proizvođača koji su punopravni članovi ETRTO. Nejasno je iz kojeg razloga ne mogu učestvovati u postupku ponuđači koji nude gume zahtijevanih karakteristika proizvođača koji nisu članovi organizacije ETRTO, ako ponuđene gume ispunajvaju zahtijevane karakteristike, posebno imajući u vidu da žalitelj ističe da ETRTO ima svoje standarde ali da isti nisu zvanični i da se ugovorni organ ne bi mogao pozvati na ETRTO standarde, posebno ne na članstvo u ETRTO organizaciji, o čemu se ugovorni organ ne izjašnjava niti dostavlja dokaze kojim bi opovrgnuo navedene tvrdnje.
S obzirom da je ugovorni organ postavljenim uslovom u tački 9. i 13.3.b) tenderske dokumentacije neopravdano ograničio konkurenciju na ponuđače koji nude gume proizvođača koji su punopravni članovi ETRTO organizacije, čime je postupio suprotno članu 3. i 54. (4) Zakona o javnim nabavkama, ali i suprotno članu 49. Zakona jer takav dokaz nije u skladu s odredbama navedenog člana, navod žalitelja se smatra osnovanim.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. žur.

Dostaviti:

- Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac
- Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona
- a/a